

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

435

Vragen van het lid **Van Fessem** (CDA) aan de minister van Justitie over de mogelijkheden voor *criminelen in Nederland*. (Ingezonden 10 november 2003)

1
Heeft u kennisgenomen van het artikel: Nederland «logistiek paradijs» voor criminelen?¹

2
Wat is uw reactie op dit artikel?

3
Kunt u aangeven welke maatregelen er zijn genomen om drugsmokkel op de Betuwelijn tegen te gaan?

4
Wat vindt u van de voorstellen van de Nationale Recherche met betrekking tot het verbieden van eigen vermogen van veroordeelde criminelen en met betrekking tot een beroepsverbod, voor bijvoorbeeld transporteurs die drugs vervoeren?

¹ De Telegraaf, 6 november jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Justitie). (Ontvangen 8 december 2003)

1
Ja.

2
Het artikel is verschenen naar aanleiding van de publicatie van het

rapport «Opsporen en tegenhouden van georganiseerde criminaliteit» van de nationale recherche en de aandacht die aan dat rapport is geschonken in het televisieprogramma NOVA. In het rapport wordt geconstateerd dat georganiseerde misdaad in Nederland in belangrijke mate transicriminaliteit is. De belangrijkste verklaring daarvoor is de geografische ligging van Nederland, met goede verbindingen naar het Europese achterland. De constatering dat de georganiseerde misdaad in Nederland vooral transicriminaliteit is, is niet nieuw. De onderzoekers van het WODC trokken deze conclusie al in het tweede rapport van de monitor georganiseerde criminaliteit dat vorig najaar is verschenen.

Het voormalige kernteam Amsterdam-Amstelland/Gooi- en Vechtstreek (thans onderdeel van de nationale recherche) kwam samen met medewerkers van de Vrije Universiteit Amsterdam tot dezelfde conclusie in het rapport «De zwakste schakel» dat in mei van dit jaar verscheen. Beide rapporten waren aanleiding voor leden van uw Kamer vragen te stellen. Gezien de overeenkomsten in (delen van de) inhoud van de rapporten en de naar aanleiding van die rapporten gestelde vragen, wil ik bij deze gelegenheid graag uw aandacht vestigen op de antwoorden die ik op die vragen gaf (TK 2002–2003, 26 269, nrs. 49 en 51

en Aanhangsel Handelingen, TK 2003–2004, nr. 142).

3
De Betuwelijn vormt bij oplevering één van de vele vervoerslijnen die Nederland heeft. Ik wijs u hierbij op het massale goederenvervoer dat ook plaatsvindt via de lucht, de weg, het water en via andere spoorlijnen. De douane controleert bij in-, uit- en doorvoer van goederen. Het gaat hier om tienduizenden controles op jaarbasis en het accent ligt op de invoer. Deze controles vinden onder andere plaats in de Rotterdamse haven en dragen daarmee ook bij aan het tegengaan van (drugs)smokkel via de Betuwelijn.

4
De Nederlandse wetgeving op dit gebied bevat voldoende instrumenten om criminelen hun wederrechtelijk verkregen voordeel te ontnemen, al blijkt dat in de praktijk niet altijd even eenvoudig. Een verbod tot het bezitten van een vermogen past naar mijn oordeel niet in ons rechtstelsel, nog afgezien van het feit dat een dergelijk verbod, zeker ten aanzien van internationaal opererende criminelen die hun vermogen in het buitenland plegen onder te brengen, niet of nauwelijks handhaafbaar is. Het Wetboek van strafrecht voorziet in artikel 28, eerste lid, aanhef en onder 5, in de mogelijkheid, als

bijkomende straf, een beroepsverbod op te leggen. Bovendien is er een werkgroep binnen mijn ministerie aan het studeren op de mogelijkheid bestuurders van rechtspersonen die bepaalde (vermogens)delicten hebben gepleegd, voor een bepaalde periode het recht te ontzeggen om direct of indirect invloed op het beleid van een rechtspersoon uit te oefenen. Dit in verband met het frequente misbruik van rechtspersonen door criminelen. In het Verenigd Koninkrijk is deze sanctie bekend onder de naam «directors disqualification».